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**Введение**

Международная безопасность, базовый вопрос международных отношений, уже много десятилетий является центром внимания исследователей. Однако в последние годы здесь наметились принципиально новые тенденции, которые также заслуживают изучения.

Основной такой тенденцией является глобализация, усиливающая взаимозависимость даже самых удаленных друг от друга регионов мира, в результате чего события внутри отдельных сообществ (например, в Сирии) представляют собой угрозу безопасности остальных участников международных отношений. Еще одно проявление глобализации наблюдается в нематериальной сфере – формирование глобальной культуры при одновременном усилении локальных культур происходит в форме перетекания конкурентных отношений из области экономики в область культуры, идей и образов. Кроме того, интенсификация миграционных процессов также приводит к стиранию границ между национальной и международной безопасностью. Невозможность использования военных методов при решении стратегических военных задач, обусловленная наличием ядерного оружия, понижает роль военной силы в поддержании безопасности. Возможно, «ядерное оружие – это что-то посланное нам Всевышним ради того, чтобы спасти человечество»[[1]](#footnote-1), однако полностью исключить конфликт из международных отношений не может даже ядерное сдерживание. Еще одной тенденцией современности, которая обуславливает актуальность изучения взаимосвязи культуры и безопасности, является кризис многосторонних международных институтов, призванных обеспечивать стабильность в мировом сообществе, прежде всего кризис ООН. Уникальная инклюзивная площадка диалога и согласования интересов, эта организация сегодня не справляется с задачами по поддержанию международной безопасности (неготовность искать компромисс в Совете Безопасности, односторонние действия отдельных стран без его авторизации, неэффективность миротворческих операций).

Наконец, в настоящее время происходит глобальное перераспределение силы на мировой арене в сторону новых экономических гигантов Азии, при одновременном относительном ослабевании Западных стран. Устаревает и европоцентричный взгляд на мир, ставится под вопрос универсальность «западных» либеральных и демократических ценностей.   
В связи с этим на первый план выходят новые ресурсы обеспечения безопасности – социо-культурные. Однако если в решении вопросов национальной безопасности культурным аспектам уделяется немалое внимание (разработка концепции мультикультурализма, ассимиляции, идентичности), то в масштабах мирового сообщества место культуры в поддержании международной безопасности пока недостаточно изучено.

Вышеуказанные тенденции обуславливают актуальность темы данного исследования – «Роль межкультурного диалога в поддержании международной безопасности».

Объект исследования – межкультурный диалог, в то время как его роль в поддержании международной безопасности представляет, соответственно, предмет изучения.

Гипотеза заключается в том, что в современном мире для поддержания международной безопасности именно сотрудничество в сфере культуры обладаем наибольшим потенциалом, однако стремление отдельных членов международного сообщества к распространению своей культуры и своих ценностей посредством культурного монолога препятствует конструктивному диалогу и, следовательно, угрожает международной безопасности.

Цель данного исследования – выявить наиболее серьезные и глобальные вызовы международной безопасности и определить роль межкультурного диалога в борьбе с этими вызовами.

Для этого необходимо выполнить ряд задач. Во-первых, проанализировать научную литературу на предмет теоретических подходов к осмыслению международной безопасности и рассмотреть внешнеполитические концепции ведущих акторов международных отношений на предмет угроз национальной и международной безопасности. Во-вторых, необходимо выявить основные существующие методы противостояния глобальным вызовам международной безопасности и определить, какую роль в их реализации играет межкультурный диалог. Наконец, необходимо определить институциональное и практическое воплощение межкультурного диалога и сделать обзор отдельных примеров его осуществления. Решению этих задач будут посвящены соответственно три главы данной работы.

Для достижения цели и выполнения задач будет осуществлен анализ официальных внешнеполитических документов России и других стран, анализ выступлений политических лидеров, обзор соответствующей научной литературы (книг, статей, иных публикаций российских и зарубежных авторов) на основе либеральной и конструктивистской теорий.

1. **Глобальные вызовы международной безопасности в XXI веке**

Для того, чтобы выявить роль культуры и межкультурного диалога в поддержании международной безопасности, требуется рассмотреть основные тренды эволюции самой концепции международной безопасности в новом тысячелетии. Поэтому первая часть этой главы посвящена обзору новых направлений в изучении безопасности, а вторая часть охватывает угрозы безопасности, содержащиеся во внешнеполитических концепциях некоторых крупных государств.

**1.1 Трансформация понятия «международная безопасность»**

Когда заходит речь о международной безопасности в XXI веке, то в первую очередь необходимо определить понятие «международная безопасность».

На протяжении истории исследователи и политики определяли международную безопасность по-разному. Так, в самом широком смысле, «безопасность – это отсутствие угроз, которые потенциально могут разрушить или ослабить институциональную или территориальную структура государства, а также правящий режим».[[2]](#footnote-2) Такой реалистский подход доминировал в международных отношениях весь XX век, конкурируя с либералистским подходом, который хоть и делал акцент на кооперации как основном процессе международных отношений, но также утверждал государства как главные объекты безопасности. Актуален ли этот подход к безопасности сегодня? Есть несколько аргументов, свидетельствующих о необходимости замены его более широким, если не принципиально новым определением. Так, территориальная и институциональная целостность государства, то есть его суверенитет, уже не принимаются международным сообществом в качестве безусловных ценностей. Многие факторы ограничивают суверенитет и трансформируют его сущность. Принцип «Ответственность по защите» (ОПЗ), который был впервые введен в оборот в 2001 году после публикации доклада Международной комиссии по интервенциям и государственному суверенитету[[3]](#footnote-3), хотя формально и не имеет обязательной силы, активно используется США и Европейскими странами при легитимизации военных и гуманитарных интервенций в несостоятельные государства. Профессор А. Беллами характеризует ОПЗ как состоящий из трех измерений: 1) ответственность государства защищать свое население от преступлений против человечества, геноцида, военных преступлений и этнических чисток; 2) ответственность международного сообщества оказать помощь государству в выполнении этих обязательств; 3) ответственность мирового сообщества принять своевременные меры, если государство не справляется само с данной задачей.[[4]](#footnote-4) Таким образом, суверенитет трансформируется из «права» в «обязанность», и классический подход к определению международной безопасности уже не соответствует действительности. Другим примером ограничения суверенитета государств является их активное участие в многосторонних организациях и интеграционных процессах. Страны-члены Европейского союза полностью передали компетенции в области таможенного союза, установления правил конкуренции, валютной политики, политики рыболовства и общей торговой политики на наднациональный уровень, а такие вопросы, как социальная политика, сельское хозяйство, защита потребителей, энергетика, пространство свободы, безопасности и законности находятся в смешанной компетенции.[[5]](#footnote-5) Конечно, Европейский союз – скорее исключение, чем правило, да и современный кризис еврозоны дает евроскептикам основания говорить о возможной дезинтеграции ЕС или выхода из него отдельных стран,[[6]](#footnote-6) но, тем не менее, в мире немало других примеров региональной интеграции. АТЭС, АСЕАН, Таможенный союз, ЕврАзЭс, ОАГ, Африканский Союз – участие во всех этих объединениях накладывает определенные, пусть пока и не значительные, ограничения на свободу действий государств-членов. Международные финансовые институты, такие как МВФ, ВТО и Всемирный банк в значительной степени диктуют государствам, особенно развивающимся странам, нуждающимся в экономической помощи с их стороны, свои условия, среди которых в первую очередь фигурирует распространение демократии и насильственная либерализация рынков. Наконец, транснациональный терроризм представляется собой угрозу принципам национального суверенитета, так как он довольно успешен в попытках «присвоить себе главное право любого государства – право на убийство».[[7]](#footnote-7)

В связи с подобной трансформацией международной реальности, с появлением негосударственных акторов, таких как ТНК, НКО и террористических организаций, а также с технологическими последствиями научно-технической революции, в академической среде в XX начале XXI вв. многие исследователи стали выдвигать новые подходы к объяснению природы международной безопасности. В целом эту тенденцию можно описать как углубление и расширение безопасности, переход от военных аспектов к социо-культурным, которые ставят во главу угла не государства как объекты безопасности, а индивидов и их сообщества. Так, исследователи выделяют режимную безопасность (regime security), экологическую, экономическую, социетальную безопасность (societal security) и безопасность человека (human security). Рассмотрим кратко все направления, останавливаясь более подробно на социетальной и человеческой безопасности.

Концепцию режимной безопасности следует понимать в контексте огромного разрыва в уровне развития между «глобальным Севером» и «Глобальным Югом». В то время как «золотой миллиард» пользуется преимуществами устойчивых политических и экономических систем, граждане развивающихся стран страдают от голода, болезней, разрушительных внутригосударственных конфликтов. Брайан Джоб описывает ситуацию в развивающихся государствах с нестабильной политической системой как «дилемму отсутствия безопасности» (insecurity dilemma): «Чем больше правящие элиты пытаются установить эффективное управление, тем более они провоцируют угрозы своему режиму со стороны других претендующих на власть групп населения»[[8]](#footnote-8). Эта ситуация чем-то напоминает классическую дилемму безопасности, выдвинутую сторонниками реализма, только речь идет о внутренних угрозах безопасности государства, или режима, возникающих в результате неспособности правящей элиты установить монополию на насилие, то есть из-за неполноты суверенитета.

Понятие экологической безопасности тоже затрагивает развивающиеся страны в большей мере, чем развитые, как в принципе все современные подходы к безопасности, в силу объективных причин. Так, Глик утверждает, что на лицо прямая зависимость между экологической деградацией и насилием, будь то конфликты внутри государств или межгосударственные вооруженные столкновения.[[9]](#footnote-9) Действительно, в совместном владении двух или более государств находится на данный момент 263 речные системы; из них совместное управление, основанное на договорах и соглашениях, установлено только над 105.[[10]](#footnote-10) Критики этого подхода многочисленны, однако, несмотря на их утверждения о том, что государства будут скорее объединяться вокруг совместных водных и других природных ресурсов,[[11]](#footnote-11) экологический и ресурсный аспекты остаются важными вопросами в изучении безопасности (достаточно вспомнить историю Рурского угольного бассейна).

Развитие научной дискуссии вокруг вопроса об экономической безопасности после окончания Холодной войны привело к появлению двухсоставной формулы, с одной стороны которой – макроэкономическая безопасность, а с другой – микроэкономическая. Объектом последней являются индивиды и их доступ к экономическим ресурсам, позволяющим увеличивать благосостояние. При изучении развивающихся стран под экономической часто понимается продовольственная безопасность.[[12]](#footnote-12) Такой подход к безопасности также демонстрирует отход от традиционного фокуса на государственном суверенитете как объекте изучения.

Переходя к наиболее важным в контексте данного исследования подходам к изучению международной безопасности, а именно к концепции социетальной и человеческой безопасности, необходимо отметить, что сама по себе постановка ценности человеческой жизни в центр международных отношений далеко не нова, а уходит корнями в историю либеральной традиции, которая делает упор на свободе и равенстве как необходимых условиях безопасности. Однако расстановка приоритетов между безопасностью государства и человека в пользу последнего произошла лишь недавно, радикально изменив суть теоретических и практических подходов к международной безопасности.

Так, концепция социетальной безопасности была впервые выдвинута Барри Бузаном в его работе «People, States and Fear» в 1991 году. Он определял социетальную безопасность как устойчивое развитие традиционных языковых, религиозных, культурных структур и национальных идентичностей государств.[[13]](#footnote-13) Однако в его интерпретации социальная безопасность является лишь элементом, причем далеко не главным, безопасности государства, наряду с экономическим, экологическим, военным и политическим аспектами. Его идеи были развиты группой ученых в книге «Identity, Migration and the New Security Agenda in Europe», в которой отношения между социетальной и государственной безопасность описывались как диалектические. Так, если выживание государства зависит от сохранности его суверенитета, то выживание общества (социума) – от сохранности его коллективной идентичности. При этом диалектика государство-общество проявляется, если государство состоит из нескольких социумов с разной сильной идентичностью, в случае чего под угрозу ставится его целостность.[[14]](#footnote-14) Понятие идентичности первоначально развивалось социологами, антропологами и философами, однако представители конструктивизма активно имплементируют методы и концепции этих наук в изучение международных отношений. Так, Катзенштайн, говоря о роли норм и ценностей во внешней политике, отмечает, что деструктивное влияние сильных идентичностей сообществ на безопасность государства зависит от конкретного типа государства: в Америке, например, мусульманская, индуистская, еврейская и англиканская религиозные идентичности одинаково сильны, однако подобное «торжество культурного разнообразия не подталкивает США к дезинтеграции»[[15]](#footnote-15). Другой аргумент в пользу того что безопасность социума и государства скорее взаимосвязаны, чем противостоят друг другу, строится на описании нации как особого вида социума, обладающего следующими характеристиками: привязанность к определенной территории, продолжительное проживание на ней от прошлых поколений до настоящих, ощущение себя как единицы социального мира. [[16]](#footnote-16) Данные характеристики напоминают признаки государственного суверенитета, и, таким образом, даже для сторонников точки зрения, ставящей государства в центр теории и практики международной безопасности, значение таких понятий, как идентичность и культура представляет актуальный вопрос для исследований. Смягчить дуалистичность безопасности государства и социума можно, обратив внимание на понятие «идентичность». Амартия Сен предупреждает об опасности иллюзии единственной идентичности, которая способна катализировать антагонизм и провоцировать как внутригосударственные, так и межгосударственные конфликты: «главная надежда на достижение гармонии в нашем несчастном мире – это множественность идентичностей, которые взаимно пересекаются и совместно работают против резких разделительных линий, которым, как предполагается, противостоять нельзя».[[17]](#footnote-17) Так, житель Ганы не только представитель племени Гурма, но и христианин, и фермер, и отец, а также представитель бедного «Глобального Юга» как противоположности «Глобального Севера». К этой идее еще предстоит вернуться в следующей главе данной работы, при освещении темы соотношения культуры и международного развития и миротворчества.

Многие события конца XX – начала XXI веков, такие как вооруженные конфликты в Косово, бывшей Югославии, Арабском Востоке, а также резкое увеличение количества и разрушительности террористических актов, жертвами которых становятся мирные жители государств, а не профессиональные военные, все же заставляют задуматься о необходимости более пристального изучения безопасности отдельных индивидов, членов социумов, которые являются носителями коллективной идентичности. Именно этот вопрос является центральным в концепции безопасности человека. Впервые она была выдвинута в 1994 году Программой развития ООН в докладе Human Development Report, в котором говорится, что главная угроза безопасности международного сообщества в будущем исходит от потенциальных конфликтов внутри государств, нежели чем между ними, в силу растущего социально-экономического неравенства и бедности. Предупреждение подобных конфликтов в целях поддержания международной безопасности требует вложений в международное развитие, а не в вооружения.[[18]](#footnote-18) Д. Г. Балуев отмечает, что безопасность человека – это свобода от угроз для жизни отдельного индивида и ее качества, при одновременном создании условий для свободного развития личности и реализации ее прав и возможностей участвовать в общественной жизни.[[19]](#footnote-19) Акцент на важности участия индивида в общественной жизни делает и М. Калдор, по мнению которой гражданское общество выступает медиатором между государством и индивидом при закреплении их отношений в социальном контракте.[[20]](#footnote-20) Более того, она говорит о становлении глобального гражданского общества, результатом которого становится стирание «Великой черты» (Great Divide) между областью международных отношений, которая оперировала терминами войны и мира, и областью внутренней политики, где такими терминами являются законы и право.[[21]](#footnote-21) В новом глобальном гражданском обществе конфликты все чаще возникают внутри государств, чем между ними, о чем свидетельствуют данные Uppsala Conflict Data Program (UCDP), согласно которым в 2010 году из 38 вооруженных конфликтов 37 являлись внутригосударственными, а из них около 10 происходили с участием третьих стран.[[22]](#footnote-22) Дальнейшее изучение статистических данных по современным вооруженным конфликтам показывает, что абсолютное большинство таких конфликтов происходит в беднейших развивающихся странах мира, главным образом в Африке[[23]](#footnote-23). Таким образом, на лицо прямая зависимость между уровнем развития (как экономического, так и социально-политического) и вероятностью возникновения внутригосударственного конфликта. Экономическое отставание, по мнению Г.И. Мирского, является также причиной возникновения радикального политического ислама и транснационального терроризма.[[24]](#footnote-24)

Таким образом, при постановке во главу угла при изучении международной безопасности новых подходов, таких как безопасность человека и социума, а также при анализе характера современных конфликтов, становится понятно, что главным методом поддержания международной безопасности является деятельность по продвижению международного развития и миростроительства. Следовательно, роль межкультурного диалога в поддержании международной безопасности сводится к его вкладу в успех международного развития и операций по поддержанию мира. Этому будет посвящена вторая глава данной работы, а до этого, для подтверждения выводов, сделанных выше, необходимо сделать краткий обзор внешнеполитических концепций нескольких крупнейших государств с целью выделения глобальных вызовов, которые воспринимаются ими как угроза своей национальной безопасности.

**1.2 Угрозы международной безопасности**

Россия, США, Великобритания, Китай, Индия – пятерка стран, которые, на мой взгляд, формируют глобальную повестку дня в XXI веке. Конечно, картина мира не полна без Сирии, Таиланда, Японии, Германии, Греции и других стран, но в рамках данной работы нет необходимости и возможности охватывать подходы всех стран мира к международной и национальной безопасности, поэтому пример вышеуказанных пяти государств достаточно приемлем.

Новая внешнеполитическая концепция РФ, утвержденная В. Путиным в феврале 2013 года, дает всеобъемлющий обзор современной международной ситуации, основных угроз международной безопасности и приоритетных методах противостояния им. Так, внешнеполитические усилия должны быть направлены на «достижение безопасности страны…, повышения уровня и качества жизни населения…, активное продвижение курса на всемерное укрепление международного мира…, распространение и укрепление позиций русского языка в мире, популяризация культурных достижений народов России…, содействие развитию конструктивного диалога и партнерства между цивилизациями в интересах укрепления согласия и взаимообогащения культур и религий».[[25]](#footnote-25) Основные угрозы безопасности РФ, в соответствии с Концепцией, это распространение оружия массового поражения, международный терроризм, радикализация общественных настроений, провоцирующая религиозный экстремизм и этноконфессиональные антагонизмы, глобальная бедность, региональные и внутренние конфликты.[[26]](#footnote-26) Значительное внимание в Концепции уделяется вопросам межкультурного диалога. Так, «наращивание усилий в интересах партнерства культур, религий и цивилизаций, призванного обеспечить гармоничное развитие человечества» считается «первоочередным приоритетом мировой политики».[[27]](#footnote-27)

Действующая Стратегия национальной безопасности США, принятая в 2010 году, также указывает на борьбу с распространением оружия массового поражения, международным терроризмом и содействие устойчивому международному развитию путем международного сотрудничества и инвестирования в развивающиеся страны как главные стратегические приоритеты страны. Тем не менее, когда речь заходит о ценностях и нормах, то в Стратегии четко говорится об универсальности ценностей демократии и либерализма, а поддержание «справедливого мира» на основе этих ценностей без использования силовых методов считается необходимым для реализации национальных интересов США; особое значение продвижению универсальных демократических ценностей придается в связи с деятельностью по содействию развитию в несостоявшихся странах Третьего мира, так как они «распространяют конфликты и несут угрозу региональной и международной безопасности».[[28]](#footnote-28)

Выбор внешнеполитической концепции Великобритании для анализа в рамках данной работы не случаен, так как с этой страной у России непростые отношения, в которых есть как свои положительные, так и отрицательные для двух стран стороны. Несмотря на это, межкультурное сотрудничество России и Великобритании переживает расцвет (в 2012 году офис Россотрудничества открылся в Лондоне),[[29]](#footnote-29) что дает основания ожидать своеобразного «эффекта перелива» взаимопонимания из области культуры в другие, более проблематичные области сотрудничества. Кроме того, Великобритания активнейшим образом участвует в реализации проектов по международному развитию и межкультурному диалогу, что отвечает требованиям обеспечения ее национальной безопасности, содержащимся в Стратегии национальной безопасности Великобритании, принятой в 2010 году. Согласно Стратегии, главными угрозами безопасности Великобритании являются международный терроризм, стихийные бедствия не антропогенного характера, внутригосударственные конфликты и гражданские войны в других государствах, хакерские кибератаки на кибер-пространство Великобритании.[[30]](#footnote-30) Другой официальный документ, касающийся внешнеполитических приоритетов Великобритании, указывает на вероятность идеологических столкновений между Западными ценностями и альтернативными моделями развития, при чем подчеркивается, что эти столкновения будут основаны на религии и культуре. В связи с этим приоритетной задачей внешней политики Великобритании является укрепление международной системы, которая должна обладать потенциалом для мирного разрешения конфликтов, а также продвижение устойчивого развития и борьба с бедностью, основанная на принципах демократических прав и свобод человека.[[31]](#footnote-31)

Среди растущих экономик Азии, безусловно, нельзя не выделить Китай как новый центр силы в регионе. Его внешнеполитическая концепция важна в контексте данной работы, потому что, в отличие от вышеупомянутых стран, он является получателем помощи в рамках международного развития, одновременно осуществляя собственные программы помощи бедным странам.[[32]](#footnote-32) Развитие взаимовыгодных, основанных на принципе равенства, обширных торговых отношений, экономическая и технологическая кооперация, а также научные и культурные обмены со странами и регионами мира – необходимое условие всеобщего процветания и мира, согласно принципам «Китайской независимой внешней политике во имя мира».[[33]](#footnote-33)

Индия – еще один новый центр силы, который находится в центре дискуссии о международной безопасности и развитии. Однако у Индии нет стратегии национальной безопасности или какого-либо иного документа, определяющего основные приоритеты внешней политики. Исследователи указывают на несколько причин подобной ситуации. Во-первых, в правительстве нет консенсуса по ряду острейших вопросов безопасности, таким как отношения с Пакистаном, Китаем, ситуация в Кашмире. Во-вторых, созданный в 1999 году Совет по национальной безопасности не обладает необходимыми полномочиями, чтобы согласовать позиции различных департаментов по вопросам безопасности.[[34]](#footnote-34) Однако все стороны сходятся во мнении, что в центре проблем безопасности Индии стоит борьба с бедностью и болезнями, распространение образования, и урегулирование территориальных споров с Пакистаном.

Таким образом, подводя промежуточный итог, можно сказать, что под влиянием изменений глобального политического контекста мир сталкивается с новыми вызовами, которые угрожают, прежде всего, индивидам и социумам, нежели государствам как носителям суверенитета. Теоретическое воплощение эта трансформация получила в виде концепции социетальной безопасности и безопасности человека. Международный терроризм воспринимается как главная угроза безопасности всеми акторами международных отношений, которые также солидарны относительно роли бедности, плохого управления и внутренних конфликтов в распространении терроризма. В результате можно выделить международное развитие и миростроительство как средства обеспечения международной безопасности. Ценности, культура и межкультурный диалог между цивилизациями также занимают центральное место во внешнеполитических концепциях крупных государств. Это связано, прежде всего, со сложностями, с которыми сталкиваются занимающиеся международным развитием и миротворчеством специалисты при попытках реализовывать проекты в развивающихся странах на основе западных социально-экономических моделей. В связи с этим возникает вопрос о соотношении культуры и международного развития, а также культуры и миротворчества. Этому будет посвящена следующая глава данного исследования.

1. **Культурные аспекты международного развития и миростроительства**

Международное развитие и миростроительство – два основных направления деятельность мирового сообщества в рамках Организации Объединенных Наций, направленные на поддержание международной безопасности. В последнее время эффективность этой деятельности ставится под вопрос многими учеными и политиками; во многом как реакция на подобную критику стали развиваться теоретические и практические подходы к развитию и миростроительству, в рамках которых большее внимание уделяется культурным аспектам.

* 1. **Культура и международное развитие**

Сейчас международное сообщество едино во мнении, что «не возможно не столкнуться с культурой, обсуждая какие бы то ни было уровни изменения жизни человека, то есть развития».[[35]](#footnote-35) Но это относительно новое явление в международных отношениях. Впервые внимание к культурным аспектом развития было привлечено в результате молниеносного взлета экономик «Азиатских Тигров». Не следуя Западному пути развития и не разделяя «универсальные» ценности, эти государства пошли по своему собственному пути. Исследователи, ставившие задачу найти объяснение этому «экономическому чуду», стали обращать внимание на исторически сложившиеся культурные традиции региона, и пришли к выводу, что конфуцианство, а в некоторых странах смесь конфуцианства и дарвинизма определяли особый стиль управления и ведения бизнеса и, следовательно, успех в экономическом развитии.[[36]](#footnote-36) Другой подход к объяснению этого феномена фокусировался на культурно-детерминированных поведенческих аспектах, проявляющихся в способах организации бизнеса, образования, ведения переговоров.[[37]](#footnote-37) Стоит отметить, что поведение людей на современном этапе все равно остается исторически обусловлено, поэтому два подхода дополняют друг друга.

Другой причиной усиления внимания к культурным аспектам стало стремление объяснить причины и предотвратить эскалацию внутригосударственных конфликтов, препятствующих экономическому и неэкономическому развитию. Становление глобальной массовой культуры при одновременной консолидации локальных, традиционных культур, вносит поправки в привычные представления о причинах локальных конфликтов, выдвигая на первый план культурные различия (или цивилизационные различия, согласно достаточно критикуемой формулировке С. Хантингтона).[[38]](#footnote-38) Здесь особую роль играет взаимодействие таких подразделений ООН, как ЮНЕСКО и Управление по поддержке миростроительства (УПМ). На организованной ЮНЕСКО международной конференции по культурным аспектам развития в 1998 году в Стокгольме впервые говорилось о необходимости разработки культурной политики в контексте человеческого развития.[[39]](#footnote-39)

Термин «культура» довольно широкий («в широком смысле культура есть совокупность проявлений жизни, достижений и творчества народа или группы народов»)[[40]](#footnote-40), поэтому потребуется дать ему четкое и более узкое определение, позволяющее избежать неточностей в контексте исследования взаимосвязи между культурой, развитием и безопасностью с одной стороны, и упрощенной идентификации культуры с расовыми и этническими особенностями с другой. Так, С. Рэдклиф предлагает рассматривать культуру прежде всего как ресурс и как институт, характеризуемый отношениями между традицией и соврменностью.[[41]](#footnote-41)Схожее представление о культуре предлагает и Монбриаль: «Культура – это стабильная система практик, отношений и верований… на культуру опирается моральный (духовный) ресурс могущества «активной единицы», важнейший фактор мультипликации силы»[[42]](#footnote-42). Под активной единицей может пониматься как государство, так и социум.

В международном развитии существует два основных глобальных института: Всемирный банк и Программа развития ООН (ПРООН). Между ними стоит выделить существенное различие: если Всемирный банк предоставляет «обусловленную помощь» развивающимся странам в обмен на открытие их рынков и либерализацию экономики, измеряя прогресс стандартными макроэкономическими показателями (ВНП, ВВП на душу населения), то ПРООН стремится к росту таких показателей, как Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) и Индекс Бедности, которые охватывают такие параметры, как образование, уровень жизни и социальное благополучие, то есть те факторы, от которых зависит безопасность человека. ПРООН при реализации своих программ в более чем 170 странах мира концентрируется на таких аспектах, как права меньшинств, гендерное равенство, хорошее управление[[43]](#footnote-43), то есть на составляющих так называемого «социального капитала»[[44]](#footnote-44), который выступает в роли связующего звена между экономикой и социальной стороной развития. Социальный капитал – не что иное, как продукт той или иной культуры, и его развитие не может происходить без учета культурных аспектов.

Помимо объективной стороны культурного аспекта развития (то есть культура развиваемых государств/социумов), существует еще и субъективная сторона (культура субъектов, доноров развития), на основе которой функционируют, в частности, Всемирный банк и ПРОООН. Если внимание к первой стало проявляться относительно недавно, то вторая присутствует в практике и теории развития со времен Просвещения, когда популярностью пользовался термин «культурное развитие», то есть развитие по Западному образцу. Эта тенденция сохраняется и по сей день в форме глобального экспорта демократии и нео-либерализма. По выражению главы американского казначейства при администрации Клинтона Л. Саммерса, «экономические законы аналогичны законам инженерным: они работают везде».[[45]](#footnote-45) Интересно отметить, что сейчас он является директором Национального экономического совета при Б. Обаме. В этом контексте роль культуры в развитии понималась крайне односторонне – экономическое развитие представлялось своеобразным монологом западных агентов развития, таких как Международный валютный фонд, Всемирный Банк и ПРООН. Однако здесь прослеживается главная характерная черта культуры – ее двойственное начало: с одной стороны, она отождествляется с прогрессивными достижениями Западной цивилизации, а с другой стороны находится ее диаметральная противоположность, заключающаяся в отождествлении культуры с чем-то традиционным, консервативными, естественным, даже природным. Попытки свести культуру к одной из двух ее составляющих, то есть превратить ее из диалогового явления в монолог, спровоцировали «культурную контр-революцию» в академическом и практическом осмыслении развития: стала ясна необходимость учитывать объективную сторону вопроса при имплементации проектов международного развития.

Одним из направлений культурной контр-революции стало переосмысление понятия культуры, в результате которого оно стало отождествляться с основным носителем культуры – местным сообществом, отличным от более широкого термина «общество» и от более формального «государство». Теперь главная задача международного развития – это наделить местные сообщества в государствах – получателях помощи институциональными возможностями для самостоятельного улучшения уровня жизни с использованием местных ресурсов и традиционных, культурно-подходящих способов управления. Здесь международное сообщество сталкивается с определенными сложностями, и концепция множественных идентичностей А. Сена[[46]](#footnote-46) помогает разобраться с ними. Рассмотрим это на практическом примере.

Гана, первая африканская страна, получившая независимость в 1957 году, стала первой же страной в Африке, реализовавшей структурные реформы при помощи Всемирного банка и МВФ в 1983 году. С тех пор это самая «популярная» африканская страна для предоставления кредитов и грантов: в 2012 году по линии МБРР и Международной Ассоциации Развития было выделено 413,2 млн. $[[47]](#footnote-47), тогда как другим африканским странам со сравнимым населением и ВВП – 25 млн. $ (Чад)[[48]](#footnote-48), 115 млн. $ (Нигер)[[49]](#footnote-49). Страна считается относительно безопасной для пребывания по сравнению с соседними странами: этнические и религиозные конфликты иногда вспыхивают, но остаются локальными и не перерастают в крупные столкновения, угрожающие целостности государства, а парламентские выборы в 2000 году привели к первому в истории Ганы мирному переходу власти от одной политической партии к другой (до этого смена власти происходила исключительно в результате военных переворотов).[[50]](#footnote-50) Еще одна причина «популярности» Ганы среди доноров международной помощи является тот факт, что она признается страной с развитой культурой общественных собраний и объединений,[[51]](#footnote-51) и сильным стремлением к коллективному труду. Возможно, именно поэтому в стране успешно функционируют Местные группы развития (МГР), которые участвуют в осуществлении проектов Всемирного банка и ООН. Однако при осуществлении проектов на основе группового членства в сфере транспорта (Village Infrastructure Project)[[52]](#footnote-52) донорские организации столкнулись с тем, что на Севере страны они проходят гораздо менее успешно, чем на Юге. Оказалось, что на Юге культура кооперации и группового поведения развита гораздо сильнее, чем на Севере, где превалируют индивидуалистические ценности. В результате жители Северной части восприняли действия донорской организации как дискриминационные и односторонне-направленные, что способствовало созданию ситуации социальной напряженности. Сказалась множественность идентичностей жителей Ганы, на что разработчики проектов не обратили должного внимания: граждане Ганы не только сторонники коллективного труда и кооперации, но еще и жители Юга или жители Севера. Одна из этих идентичностей превалирует над другой. Исследователи считают, что подобные ошибки связаны с недостаточным вовлечением специалистов по антропологии, которые могут предоставить глубокий и детальный анализ культуры страны, в работу Всемирного банка и других донорских организаций.[[53]](#footnote-53) Данный пример демонстрирует, как из-за недостаточного внимания к местной культуре и ее классовым, этническим, гендерным аспектам ожидания донорских организаций не совпали с реальностью и спровоцировали обратный эффект.

Одним из способов избежать такого недопонимания культурных особенностей может стать, на мой взгляд, межкультурный диалог, который может способствовать лучшему узнаванию других культур, и, как следствие, повышению эффективности международного развития и миротворчества. Об этом речь пойдет более подробно в последней главе данной работы.

* 1. **Миростроительство и культура**

Другим аспектом поддержания безопасности человека и социетальной безопасности является миростроительство, главным агентом которого выступает Управление ООН по поддержке миростроительства. Так, Д. Кокелл определяет миростроительство как «устойчивый процесс по предупреждению внутренних угроз безопасности человека, которые могут вызвать продолжительные ожесточенные конфликты».[[54]](#footnote-54) Широко распространено мнение, что значительную, иногда даже превалирующую роль в пост-конфликтном восстановлении институциональной структуры государств (главная задача миростроительства) играет США, так как это способствует реализации американского национального интереса – глобального присутствия и распространения демократии, однако исследования Корпорации RAND свидетельствуют о том, что деятельность ООН в этой сфере более эффективна.[[55]](#footnote-55)

Структура миростроительства ООН была заложена в 2005 году согласно резолюции 1645 Совета Безопасности и резолюции 60/180 Генеральной Ассамблеи. Три основных органа структуры миростроительства – это Комиссия по миростроительству (КМС), Управление по поддержке миростроительства (УПМ), и Фонд миростроительства. КМС – это межправительственный орган, в состав которого входят представители 31 страны. Комиссия по миростроительству выполняет следующие функции: 1) установление контактов и обмен знаниями и информацией между международными донорами, международными финансовыми учреждениями, национальными правительствами, странами, предоставляющие войска; 2) мобилизация ресурсов; и 3) разработка комплексных стратегий постконфликтного миростроительства и восстановления. УПМ, возглавляемое помощником Генерального секретаря по поддержке миростроительства, в качестве основной функции оказывает поддержку Комиссии ООН по миростроительству, разрабатывает стратегии миростроительства, мобилизует ресурсы и содействует усилению международной координации. Надежной основой для этой поддержки является функция Управления как методического центра, располагающего информацией об извлеченных уроках и передовых методах миростроительства.[[56]](#footnote-56) Фонд миростроительства, находясь под управлением УПМ, осуществляет распределение средств на нужды различных программ ООН, в первую очередь ПРООН. Генеральный секретарь назначает независимую группу экспертов, предоставляющих консультации по финансовым вопросам.[[57]](#footnote-57)

При осуществлении проектов, КМС и УПМ придерживаются следующего определения, согласованного в 2007 году: «Миростроительство включает комплекс мер направленных на снижение риска возникновения или повторного возникновения конфликта путем усиления национальных инструментов управления конфликтами на всех уровнях и поддержания устойчивого мира и развития. Стратегии миростроительства должны быть индивидуальны для каждой страны и должны приводиться в действие через национальные структуры, а не через параллельные им механизмы донорских организаций».[[58]](#footnote-58)

Индивидуальный подход и опора на национальные институты – главные принципы эффективности международной помощи миростроительству. Понятие эффективности международной помощи стало центральным аспектом развития самой концепции миростроительства, так как многие проекты, например в Камбодже, не были доведены до конца или не достигли поставленных целей.[[59]](#footnote-59)

Парижская декларация по повышению эффективности внешней помощи, принятая в 2005 году, содержит требования к странам донорам и странам партнерам для повышения эффективности помощи. Важнейшее из этих требований – «усилить согласование внешней помощи с приоритетами, системами и процедурами страны-партнера и оказывать содействие в усилении их потенциала» чтобы «принципы гармонизации, согласования и управления результатами были адаптированы к среде, где недостаточно развито управление и слабо развит потенциал».[[60]](#footnote-60) При этом страны-партнеры должны выполнять ведущую роль в разработке и осуществлении национальных стратегий, а донорские проекты должны реализовываться на основе этих стратегий при уважении руководящей позиции страны партнера. Кроме того, доноры должны основывать свои страновые стратегии, диалог в отношении политик и программы сотрудничества для развития на национальных стратегиях развития стран-партнеров.[[61]](#footnote-61)

Подобные призывы международного сообщества, нашедшие отражение в Парижской декларации, - не что иное, как попытка привлечь внимание к культурным аспектам миростроительства и развития; национальные стратегии развития – не что иное, как артикуляция национальной культуры и ценностей. Требование доноров адаптировать свои подходы к страновым особенностям – это первый шаг на пути установления диалоговой формы отношений со странами – получателями помощи и преодоления искусственно конструируемых, часто ложных или неполных представлений о каждой отдельно взятой развивающейся стране.

Однако существуют и другие подходы к определению и, следовательно, реализации миростроительства. Так, в 2008 году Ч. Кол и Э. Коузенс определили миростроительство как «действия, предпринимаемее международными или национальными акторами, чтобы институционализировать мир, понимаемый как отсутствие вооруженного конфликта при функционировании политической системы, основанной на активном включении граждан в политический процесс».[[62]](#footnote-62) Аналогичный подход представляет в своем исследовании и Е. Бертам, рассматривая миростроительство как «действия по созданию политических условий для устойчивого, демократического мира».[[63]](#footnote-63) Подобное политизированное восприятие термина отражает популярную гипотезу о том, что демократии не воюют друг с другом, поэтому идеальным условием мирного сосуществования является установление демократических форм правления во всех государствах мира. При этом предполагается, что авторитарные режимы по своей природе провоцируют конфликты, а мир, построенный через насилие, вовсе не является миром. Сторонники этого подхода часто заменяют термин «миростроительство» соседним, но все же отличным по сути – «государственное строительство», главными задачами которого являются воссоздание государственных структур – восстановление власти правительств, парламентов, проведение выборов, создание конституций. В таком контексте миростроительство становится сугубо политизированным, что противоречит основному его принципу, заложенному в 1995 году в приложении к Повестке дня для мира – принципу беспристрастности.[[64]](#footnote-64) Конечно, сторонники теории безопасности человека понимали ее, помимо свободы от физических страданий, и как доступ человека к социальным и политическим правам и свободам. Однако, на мой взгляд, достижение человеческой безопасности в этом смысле возможно и без одностороннего внедрения западных форм государственного устройства, что, между тем, вовсе не означает отказ от включения населения в политическую жизнь. Во-первых, многие исследователи отмечают, что построение устойчивого мира требует большего внимания к консолидации государства, чем к тому, государство какого типа консолидируется. В постконфликтный период первейшая задача государства – вернуть монополию на использование силы, и если этого не будет сделано, то безопасность его граждан будет оставаться под угрозой, а попытки международного сообщества реализовать проекты развития и миростроительства окажутся контрпродуктивными.[[65]](#footnote-65) Во-вторых, часто имплементация либеральных программ происходит на основе развития частного сектора, что в постконфликтных условиях сопряжено с немалыми трудностями и тормозит процесс перехода к мирной жизни, регулируемой через национальные институты. Вместо слепого переноса либеральных институтов и практик западного образца на неподготовленную почву, представители конструктивистской школы предлагают «объяснительный» подход к миростроительству, который может принести положительные результаты: эффективность выполнения проектов должна обеспечиваться на понимании идентичностей, идей и знаний, так как мировоззрение людей и в развитых, и в развивающихся странах обусловлено социо-культурной средой, в которой они проживают. Иными словами, вместо государственного строительства должно происходить «строительство общества». Только это может гарантировать истинную безопасность человека.[[66]](#footnote-66) В исследовании, проведенном Роландом Пэрисом, наглядно демонстрируется, что причины успешного и эффективного миростроительства в Мозамбике и Намибии кроются именно в том, что там были правильно поняты и «объяснены» национальные культурные особенности, другими словами, использована культура как ресурс развития. В результате миростроительство базировалось не на ложном представлении о единственной идентичности граждан Мозамбика или Намибии, а на комплексном понимании индивидуальных особенностей.[[67]](#footnote-67) Со стороны местных властей данных стран тоже были предприняты действия по продвижению устойчивого развития и мира – так, была принята Стратегия национального развития на пятилетний период 2005-2009, по его истечении была утверждена стратегия на 2011-2015 годы.[[68]](#footnote-68) Конечно, это потребовало кропотливой и затратной работы, которая несколько тормозила начало исполнения проектов, но это в любом случае более оправдано, чем проведение поспешных либеральных реформ и демократических выборов, которые чаще всего приводят к неудовлетворительным результатам.[[69]](#footnote-69) Примеры иллюстрируют, что программы помощи, осуществляемые с учетом требования Парижской декларации и культурных особенностей добиваются высоких показателей эффективности, а те, которые реализуются в форме монолога стран-доноров, оказываются не успешными.

Таким образом, подводя промежуточный итог второй главе данного исследования, необходимо подчеркнуть роль международного развития и миростроительства в обеспечении международной безопасности перед лицом главных вызовов современности – распространения оружия массового поражения и международного терроризма, главными причинами которого считается экономическое отставание стран третьего мира, бедность и голод. В рамках международного развития внимание культуре стало уделяться относительно недавно, и заключается, главным образом, в попытках создать стратегии «культурно-подходящего» развития, основанные на использовании традиционных практик и институтов местных сообществ. Однако поверхностное рассмотрение культурных и антропологических вопросов приводит к упрощению реальностей и иллюзии «единственной идентичности», как в случае с реализацией транспортного проекта в Гане. Что касается миростроительства, то здесь доноры сталкиваются с аналогичными проблемами, а в случаях, когда соблюдаются принципы беспристрастности и уважения национальных стратегий развития при диалоговой форме сотрудничества, проекты по консолидации мира и порядка добиваются лучших результатов и являются более эффективными, чем другие.

1. **Институциональное и практическое воплощение межкультурного диалога**

Международное развитие и миростроительство, как способы противостояния главным вызовам безопасности в XXI веке, должно быть основано на внимании к местной культуре и имплементации культурно-подходящих форм развития – это былo продемонстрировано в предыдущих главах. Теперь необходимо рассмотреть вопрос о том, каким образом можно добиться понимания культурных особенностей развивающихся стран и идентичностей их граждан. На современном этапе развития мира и технологий есть только один путь – межкультурный диалог.

Задача этой главы - сделать обзор существующих международных и национальных практик межкультурного диалога, чтобы составить представление о его институциональном и практическом воплощении.

* 1. **Многосторонние институты и межкультурный диалог**

Прежде чем перейти к институциональному воплощению идеи межкультурного диалога, необходимо прояснить, какие базовые характеристики диалоговой формы отношений делают ее уникальным способом поддержания международной безопасности.

Вообще дихотомия диалога и монолога развивалась представителями различных научных школ на протяжении всей истории философии. Важно отметить различие между понятием «диалектика» и «диалог»: в первом случае подразумевается борьба двух статических единиц (гегелианская идея единства и борьбы противоположностей), а во втором - «процесс настоящего взаимодействия, в ходе которого индивиды слушают друг друга достаточно внимательно, чтобы изменить свое мнение под влиянием того, что они услышали».[[70]](#footnote-70) Последователи герменевтического учения Г. Гадамера, изучая межгрупповые диалоги, выдвинули идею о том, что межкультурный диалог способен улучшить взаимопонимание и вывести этику взаимодействия между двумя или более сторонами на более высокий уровень.[[71]](#footnote-71) Именно этика и взаимопонимание представляются необходимыми элементами взаимодействие международных доноров и развивающихся стран в процессе международного развития. К. Аврух обращает внимание на потенциал межкультурного диалога при разрешении спорных ситуаций, где задействованы различные фундаментальные ценности и социальные нормы, в частности в вопросах землепользования и развития.[[72]](#footnote-72) Однако миротворческий потенциал диалога распространяется и за пределы международного развития и миростроительства при участии третьих стран, и используется при попытках урегулирования прямых вооруженных противостояний, как будет продемонстрировано позднее. Вначале стоит упомянуть о том, что не каждое взаимодействие сторон, именуемое диалогом, приводит к аналогичным положительным результатам. Так, М. Бубер выделяет три типа диалогового взаимодействия: настоящий диалог, технический диалог и монолог. Только настоящий диалог может привести к трансформации природы отношений между сторонами, обуславливающей проблемы и разногласия в их отношениях.[[73]](#footnote-73) Таким образом, задача многосторонних и национальных институтов как площадок межкультурного диалога – не поиск альтернативных способов разрешения конфликтов, а построение нового типа отношений между их участниками, отношений, позволяющих лучше узнать и понять ценностные и нормативные ориентации друг друга.

О необходимости диалоговых отношений между агентами и получателями помощи в рамках международного развития заговорили после подписания Парижской декларации по повышению эффективности внешней помощи на последовавшей встрече третьего Форума на высшем уровне по повышению эффективности помощи в Аккре в 2008 году, когда группа уязвимых государств g7+ [[74]](#footnote-74) выступила с инициативой создания постоянной диалоговой площадки, чтобы иметь возможность на равных обсуждать стратегии миростроительства с государствами и организациями-донорами. Так возникла организация «International Dialogue on Peacebuilding and Statebuilding» (Международный форум по государственному строительству и миростроительству), в который входят как развивающиеся страны – получатели международной помощи, так и государства-доноры и международные организации. Основными целями созданного в 2008 году форума является диалог и обмен опытом в сфере миростроительства, а также повышения уровня доверия между донорами и партнерами.[[75]](#footnote-75) Последняя встреча Форума прошла 19 апреля 2013 года в Вашингтоне, по итогам которой было выпущено коммюнике, в котором подтверждается приверженность принципам повышения эффективности внешней помощи, основанным на приоритетности национальных институтов и традиций.[[76]](#footnote-76) С момента начала кампании по повышению эффективности до настоящего момента прослеживается определенный прогресс: 14 мая 2013 года во время встречи на высшем уровне в Сомали сопредседатель Форума отметил что, «если в еще в прошлом году столица Сомали г. Могадишо напоминал о недавнем конфликте разрушенными улицами и обескураженными лицами своих жителей, то теперь город живет нормальной жизнью, функционирует общественный транспорт, люди работают».[[77]](#footnote-77) В немалой степени этого удалось добиться благодаря интенсивному партнерству и диалогу с другими форумами, такими как «Международная сеть по вопросам конфликта и уязвимых государств» (International Network on Conflict and Fragility)[[78]](#footnote-78), Глобальное партнерство по эффективному сотрудничеству в области развития (Global Partnership for Effective Development Co-operation), которое было создано по результатам четвертой встречи на высоком уровне по вопросам эффективности внешней помощи в 2011 году и включает 160 стран и 45 межправительственных организаций и НКО.[[79]](#footnote-79) Подобное широкое включение представителей различных уровней мирового сообщества является необходимым условием эффективного воплощения в жизнь решений, принятых на высшем уровне. Мониторинг деятельности данных организаций и хода выполнения программ по развитию осуществляется в рамках инструмента ЮНЕСКО «Cultural Diversity Programming Lens» (CDPL). Это агрегированный индекс, выработанный региональным офисом ЮНЕСКО в Бангкоке, который позволяет руководителям проектов оценивать выполнение проектов по развитию с учетом таких критериев, как сохранение культурного наследия, инклюзивность гражданского общества, лингвистическое разнообразие, культурный плюрализм и т.п.[[80]](#footnote-80)

Деятельность в рамках этих организаций способствует осуществлению обмена опытом и диалогу между представителями разных культур, но все же не ставит межкультурный диалог во главу угла – он является скорее косвенным результатом их функционирования. Определенное сближение между деятельностью агентов международного развития и миростроительства и активистами, продвигающими межкультурный диалог, призвана ознаменовать международная конференция в китайском городе Ханчжоу 15-17 мая 2013 года под названием «Культура: ключ к устойчивому развитию». На повестке дня такие вопросы, как мир и урегулирование конфликтов, культурные подходы к борьбе с бедностью, роль культуры в усилении социальной сплоченности и соответствующие тематики повестки дня по устойчивому развитию после 2015 года.[[81]](#footnote-81)

Что касается межкультурного диалога как такового, то здесь нельзя не отметить направляющую роль ЮНЕСКО. Так, две глобальные иницитативы – Диалог Цивилизаций и Альянс Цивилизаций – запущены под эгидой ЮНЕСКО. Первая инициатива, принадлежащая президенту Ирана Мохаммаду Хатами, обсуждалась на Генеральной Ассамблее ООН в 1998 году.[[82]](#footnote-82) Во многом ее возникновение обусловлено дебатами вокруг книги С. Хантингтона «Столкновение цивилизаций», а также стремлением иранского президента создать благоприятный имидж страны в международном сообществе. Однако события 9 сентября 2001 года, взрывы в Мадриде, Стамбуле, Лондоне и на Бали способствовали тому, что диалог из конструктивного превратился в «диалектическое противопоставление человечества и террористов, друзей и врагов».[[83]](#footnote-83) Последовавшие события также не способствовали установлению взаимопонимания или желания его достичь: американское вторжение в Ирак, оккупация Афганистана, выпуск датских газет с карикатурами на пророка Мухаммеда, неуважительные высказывания Папы Бенедикта XVI относительно ислама.[[84]](#footnote-84) В итоге межкультурный диалог оказался в своеобразном тупике, пока в 2006 году, на основе выступлений премьер-министра Испании Х. Запатеро и премьер-министра Турции Р. Эрдогана, не был подготовлен проект «Альянс Цивилизаций», официально утвержденный на встрече Группы высокого уровня в Стамбуле.[[85]](#footnote-85)

В основе идеи «Альянса Цивилизаций» лежит понимание растущей взаимозависимости человечества во всех сферах – от проблем окружающей среды и здравоохранения до экономического развития и обеспечения мира и безопасности. Неоспоримым плюсом деятельности Альянса является то, что он, в результате своей сугубо практической направленности создает так называемые «сферы диалогового взаимодействия» (СДВ).[[86]](#footnote-86) Суть этой концепции заключается в том, что многоуровневая совместная деятельность с учетом успешного предыдущего опыта лучше способствует установлению диалоговых отношений, чем дискуссии и совещания. Такими СДВ в рамках Альянса цивилизаций можно считать текущие проекты, реализуемые в партнерстве с частным сектором, НКО, институтами образования, частными лицами: Фонд молодежной солидарности, Медиа фонд, механизм быстрого реагирования для СМИ, премия в области межкультурных инноваций, он-лайн база данных успешных проектов в области миграции и интеграции мигрантов, проект «Ваш вклад в поддержание разнообразия и инклюзивности», ориентированный на широкую публику.[[87]](#footnote-87)

Тем не менее, существуют критические оценки концепции Альянса Цивилизаций. Во-первых, многими исследователями отмечается нерелевантность термина «цивилизация». Мир на много сложнее, чем сумма составляющих его цивилизаций, и столкновения часто происходят не между ними, а внутри них. Кроме того, наличие единой цивилизационной идентичности подвергается сомнению: опросы общественного мнения показывают, что на настоящий момент большинство жителей мира идентифицируют себя, прежде всего, по географическому признаку со своими родными городами, и, во вторую очередь, по профессиональному признаку.[[88]](#footnote-88) Наконец, сам термин «столкновения цивилизаций», легший в основу двух вышеописанных инициатив, неоднократно подвергался сомнению: сталкиваться могут индивиды и организации, считающие, что он представляют собой всю цивилизацию, но не цивилизации как таковые, являющиеся практически всеобъемлющим понятием, операционально не применимым для анализа международной ситуации.[[89]](#footnote-89)

Спорным также является равенство участников Альянса и других подобных форумов: ассиметричная расстановка сил на международной арене не может не сказываться на восприятии стран-получателей международной помощи не как равных партнеров, а как «младших братьев». На мой взгляд, существует два способа решения проблемы равного статуса участников многосторонних диалоговых площадок: распространение образования и институтов публичной дипломатии, так как именно работа в этих двух направлениях может способствовать включению более широкой аудитории в развивающихся странах в межкультурный диалог. Многоуровневое участие, включение не только политических лидеров и элит, но и представителей местных НКО, художников, учителей, молодежи, рядовых граждан – залог успешности и эффективности межкультурного диалога.

Что касается распространения образования, то у ЮНЕСКО и Альянса цивилизаций существует целый ряд программ, функционирующих в развивающихся странах на школьном, университетском и преподавательском уровнях: региональные офисы ЮНЕСКО в сфере грамотности и начального образования функционируют во всех развивающихся регионах мира, разработана стратегия и завершена программа «Десятилетие грамотности», осуществлявшаяся с 2003 по 2012 год, на финальной стадии находится программа «Десятилетие образования для устойчивого развития 2005-2014».[[90]](#footnote-90)

Однако не менее важна деятельность международных образовательных инициатив, которые направлены на включение детей и молодежи в межкультурную образовательную среду.   
Детский международный летний лагерь (Children’s International Summer Village, CISV) основан в 1950 году с целью продвижения образования и международного взаимопонимания во всем мире без различия расы, религии или политических взглядов, а также формирования в детях способности сотрудничества и совместных поисков решений с представителями других культур.[[91]](#footnote-91) Организация включает более 60 партнерских организаций, которые работают в сфере международного образования по всему миру. Согласно отчету ЮНЕСКО «Investigating Cultural diversity», такие проекты являются «особенно эффективным способом продвижения межкультурного диалога, особенно для обездоленных детей в конфликтных регионах».[[92]](#footnote-92)   
AMIDEAST – некоммерческая американская организация, основанная в 1951 году с целью продвижения межкультурного образования на Ближнем Востоке и в Северной Африке. Помимо программ обмена и летних школ, деятельность AMIDEAST включает реализацию проектов по созданию локальных образовательных инфраструктур в соответствующих регионах, а также программ по образованию в сфере местного самоуправления и гражданского общества в секторе Газа, Марокко, Леване.[[93]](#footnote-93) Таким образом происходит наделение жителей развивающихся стран необходимыми компетенциями для создания местных неправительственных организаций и других институтов, позволяющих им напрямую участвовать в межкультурном диалоге в рамках Альянса Цивилизаций и иных глобальных структур. Это необходимое условие повышения продуктивности диалогового процесса на глобальном уровне.

Некоторые инициативы направлены на прямую не на образование как таковое, а на создание межкультурной среды, в которой встречаются представители молодежи двух конфликтующих сторон, и цель таких инициатив – способствовать миру и безопасность в конфликтных регионах, что должно напрямую способствовать поддержанию международной безопасности. Работая под девизом « Договоры заключаются правительствами, мир делается людьми», организация Seeds of Peace («зерна мира») с 1993 года «устанавливает стандарты международного миростроительства, предоставляя молодым людям из конфликтных регионов уникальную возможность встретиться со своими историческими врагами лицом к лицу в международном лагере в Майне».[[94]](#footnote-94) Seeds of Peace осуществляет проекты в 27 странах мира, на Ближнем Востоке (в фокусе Арабо-Израильский конфликт), Южной Азии (Индия – Пакистан) и США (местные жители и иммигранты). Во время проведения лагеря в Майне группа участников из Израиля и группа участников из Палестины живут вместе, вместе ставят музыкальные номера, поют главную песню лагеря – “I am a Seed of Peace”, обсуждают различные аспекты конфликта и заводят друзей среди «чужих». В результате их национальные враждебные идентичности сглаживаются под влиянием общей идентичности, чувства принадлежности к Seeds of Peace. Идея основателя лагеря заключалась в том, что, когда эти молодые люди вернутся в свои страны, начнут карьеру и станут политическими лидерами, им будет легче найти способы урегулирования ожесточенного и затянувшегося конфликта в силу того, что они понимают и сочувствуют представителям «другой» стороны, так как многие из них стали лучшими друзьями.[[95]](#footnote-95) Конечно, можно сказать, что результата деятельности проекта нет, так как конфликт между Израилем и Палестиной продолжается, но надо помнить о том, что подобные проекты не рассчитаны на краткосрочный результат. Должно пройти время, прежде чем сменится поколение политической элиты, и только тогда можно будет судить о потенциале диалоговых отношений, установившихся между выпускниками лагеря, в разрешении конфликта. Seeds of Peace – уникальный пример межкультурного диалога направленного даже не на повышение эффективности международного развития, а на поддержание, точнее, укрепление, международной безопасности как таковой.

В вопросах образования спорт занимает отдельное место. Международная практика доказала, что проведение спортивных мероприятий способствует экономическому росту проводящих их стран. Хорошим примером здесь может служить проведение чемпионата мира по футболу в ЮАР, который, по оценкам экспертов, обеспечил приток туристов со всего мира, и к 2015 году Южную Африку посетят еще 1,5 млн туристов.[[96]](#footnote-96) Обсуждался даже вопрос о проведении Олимпийских игр в 2020 году, но, как отмечают эксперты, для привлечения инвестиций и туристов не обязательно проводить события такого масштаба: международный чемпионат по BMX, который прошел в 2010 году, тоже сыграл важную роль в экономике страны.[[97]](#footnote-97)

О миротворческой роли спорта говорится еще со времен Античности, но недавно эта идея стала применяться на практике: проводятся футбольные матчи между смешанными детскими командами от Израиля и Палестины, в ходе которых выстраиваются дружеские отношения на личном уровне.[[98]](#footnote-98) Подобные матчи регулярно проводятся международной организацией «Футбол для мира» (Football for peace) в конфликтных регионах: Израиле, Иордании, Ирландии. [[99]](#footnote-99) Исследователи отмечают, что, хотя подобные инициативы имеют крайне ограниченный эффект на процесс принятия решений на уровне политических элит, они занимают уникальную позицию в гражданском обществе благодаря переносу акцента с политических разногласий на общечеловеческие ценности культуры и спорта.[[100]](#footnote-100)

Учитывая всю многогранность и активную реализацию описанных образовательных проектов, образование само по себе не может быть залогом равного участия развитых и развивающихся стран в межкультурном диалоге. У развитых стран есть важнейший ресурс ознакомления других со своей культурой – публичная дипломатия. Необходимо рассмотреть примеры функционирования успешных моделей публичной дипломатии, чтобы сделать вывод о возможности заимствования подобных практик странами-получателями международной помощи.

* 1. **Публичная дипломатия как инструмент участия в межкультурном диалоге**

В рамках данного исследования не ставится цели сделать обширный обзор большого количества национальных способов реализации публичной дипломатии, поэтому была выбрана наиболее яркая и успешная стратегия, которая позволяют стране быть услышанной в межкультурном диалоге – стратегия публичной дипломатии Великобритании. Но, прежде чем перейти к ее рассмотрению, стоит отметить, что среди наиболее успешных развивающихся стран роль «мягкой силы» и культурные аспекты отношений с другими странами также начинают считаться не менее важной составляющей внешней политики и международной безопасности, чем экономические. Так, глава Китайского центра исследования «мягкой силы» культуры Чжан Гоцзо заметил: «Если у государства не хватает материальной жесткой силы, то ему можно нанести поражение одним ударом. Если у него не хватает «мягкой силы» культуры, такое государство и без удара само потерпит поражение».[[101]](#footnote-101) О развитии китайской публичной дипломатии можно судить по распространению во всех регионах мира институтов Конфуция – китайских культурных центров, призванных повышать популярность китайского языка, науки и культуры. Однако эффективность этих усилий пока не ясна, так как большую роль играет политический фактор – отсутствие плюрализма, цензура, контроль СМИ правящей партией.

Что касается Великобритании, то в 2013 году журналом «Монокль» (Monocle) был проведен Обзор мягкой силы (Soft Power Survey), согласно которому Россия не входит даже в двадцатку самых влиятельных с точки зрения мягкой силы государств, тогда как Великобритания возглавляет список. Авторы обзора указывают на значительную роль успешно проведенных в 2012 г. Олимпийских игр в повышении доверия к Великобритании в глазах остального мира[[102]](#footnote-102). В обзоре, однако, не указывается, на основе каких критериев оценивался потенциал мягкой силы государств. Джон Уорн, директор по стратегическому планированию Британского совета, приветствуя результаты обзора, заявил: «Знать нас – значит любить нас. Наше собственное исследование в этом году показало, что ресурсы мягкой силы помогают выстраивать отношения доверия с партнерами по всему миру, а те, кто нам доверяет, более заинтересованы в ведении бизнеса с нами».[[103]](#footnote-103)   
Ведение бизнеса, привлечение иностранных инвестиций в развивающиеся страны – ключевой компонент экономического развитии и борьбы с бедностью стран-получателей международной помощи, а следовательно, и ключ к повышению уровня безопасности. С этой позиции публичная дипломатия выступает не только как ресурс и инструмент участия в межкультурном диалоге, но и как рычаг экономического развития. Однако в процессе оказания международной помощи таким странам внимание созданию стратегий публичной дипломатии не уделяется, во многом потому, что она считается второстепенным фактором, уделять внимание которому можно только после решения первейших вопросов бедности и безопасности. Однако без института публичной дипломатии у развивающихся стран нет возможности на равных участвовать в многосторонних институтах с развитыми странами, и, в результате, межкультурный диалог перерождается в монолог со стороны последних. Рассмотрение стратегии публичной дипломатии Великобритании как наиболее успешной в этом отношении страны позволит сформировать представление о возможных способах имплементации аналогичных механизмов в развивающихся странах.

Последний официальный документ, посвященный задачам и оценке эффективности публичной дипломатии – это Обзор публичной дипломатии лорда Картера, подготовленный в 2005 году.

В обзоре содержится определение публичной дипломатии, используемое в Великобритании, важное для понимания ее задач и роли в достижении внешнеполитических целей: «Публичная дипломатия – это работа, направленная на информирование и вовлечение индивидов и организаций за рубежом с целью улучшения понимания иностранцами Великобритании и усиления ее влияния в соответствии с средне- и долгосрочными целями правительства».[[104]](#footnote-104)

Главные задачи публичной дипломатии вытекают из ее определения – это усиление влияния Великобритании в мире через распространение информации среди населения зарубежных стран и создание положительного имиджа страны.

Стратегические задачи публичной дипломатии были обозначены в Стратегии Публичной Дипломатии, состоящей из двух основных групп приоритетов: целевая аудитория и целевые географические регионы.

Целевая аудитория – это влиятельные, информированные и образованные граждане зарубежных государств, а не вся мировая общественность. Главную тематику публичной дипломатии Великобритании в стратегическом взаимодействии с целевой аудиторией составляют такие вопросы, как многосторонние институты и устойчивое развитие. Здесь важно отметить, что взаимодействие с широкой общественностью нельзя исключать из спектра задач публичной дипломатии, так как оно играет важную роль в достижении тактических целей, в основном посредством Всемирной службы Би-би-си.[[105]](#footnote-105) Среди географических приоритетов фигурируют главные транснациональные государства (Китай, Бразилия, Индия, Россия, Южная Африка), страны-кандидаты на вступление в ЕС, ключевые исламские страны (Египет, Саудовская Аравия, Иран, Пакистан, Индонезия) главные развитые страны (Япония, Франция, Германия) и США.[[106]](#footnote-106) Это страны, сотрудничество с которыми для Великобритании выгодно экономически или с точки зрения безопасности (акцент на исламских странах понятен в связи с взрывами в Лондоне в 2005 году, когда и была утверждена Стратегия). Для развивающихся стран приоритетными регионами могут стать соседи (в целях налаживания отношений) и крупнейшие мировые инвесторы (с целью экономического развития).

Посыл, который стремится донести до целевой аудитории в приоритетных регионах мира Великобритания, должен представлять страну как модернизирующуюся, разнообразную, творческую, успешную и современную, с активными, открытыми и гостеприимными жителями. Цель этого посыла – обосновать и усилить политическое и культурное влияние Великобритании, ее конкурентоспособность в торговых отношениях с другими странами, способность привлекать туристов, инвестиции и таланты.

Роль публичной дипломатии в достижении целей внешней политики Великобритании может быть оценена на основании краткого обзора главного документа, определяющего британскую внешнюю политику - «Активная дипломатия в меняющимся мире. Международные приоритеты Соединенного Королевства», принятого в 2006 году. В нем говорится, что идеологические споры, в которые могут быть вовлечены западные демократии, будут основаны на религии и культуре, а главные угрозы безопасности Великобритании, как уже говорилось в первой главе данного исследования, представляют собой терроризм, распространение оружия массового поражения, международная организованная преступность.[[107]](#footnote-107)

Соответственно, выделяются такие цели внешней политики Великобритании, как брьба с терроризмом и противостояние распространению оружия массового поражения, минимизация ущерба, наносимого Великобритании международной преступностью, редотвращение и разрешение конфликтов путем сотрудничества в рамках сильной международной системы, создание эффективного и конкурентоспособного в глобальном масштабе ЕС и условий безопасности в его отношениях с соседями, продвижение устойчивого развития и борьбы с бедностью на основе таких ценностей как права человека, демократия, надлежащее управление и защита окружающей среды.

В достижении целей этих играет определенную роль общественная дипломатия. Для создания международной системы необходимо взаимопонимание между ее участниками, а его можно достичь, в том числе, через четкую артикуляцию британского видения международной ситуации; конкурентоспособность ЕС, помимо экономической мощи, во многом базируется на привлекательности его модели социально-экономического развития для остального мира и на продвижении норм и ценностей этой модели во внешний мир. Наконец, продвижение устойчивого развития, прав человека и демократии напрямую зависит от успешной публичной дипломатии.

Помимо документа «Активная дипломатия в меняющимся мире. Международные приоритеты Соединенного Королевства», цели внешней политики Великобритании обозначены и в Стратегии национальной Безопасности (2010). Во многом повторяя приоритеты, содержащиеся в документе 2006 года, Стратегия уделяет особое внимание экстремистским идеологиям, которые могут конкурировать с ее базовыми ценностями. Следовательно, публичная дипломатия, повышая конкурентоспособность британской модели развития и ее ценностей, играет значимую роль в обеспечении национальной безопасности Великобритании.[[108]](#footnote-108) Развивающиеся страны тоже могут использовать публичную дипломатию для того, что бы яснее доносить до донорских стран и организации свое видение мира, чтобы избежать ситуации, когда программы, запускаемые донорами на основе их собственных представлений об идентичности стран и культурно-подходящем развитии оказываются малоэффективными или наносят вред.

Осуществление публичной дипломатии не возможно без институциональной базы. Так, в Великобритании основными организациями для реализации публичной дипломатии и выполнения ее более конкретных задач являются Совет по публичной дипломатии, Министерство иностранных дел и по делам Содружества (Форин Офис), Британский совет, Всемирная служба Би-би-си, VisitBritain, Министерство культуры, СМИ и спорта. Косвенно в реализации публичной дипломатии участвуют также: Министерство международного развития и Департамент содействия торговле и инвестициям Великобритании.

Совет по публичной дипломатии определяет стратегические направления публичной дипломатии, занимается мониторингом и оценкой результатов работы, риск-менеджментом, предоставляет рекомендации по распределению средств. Совет отвечает за стратегическое планирование и управление, но остальные организации пользуются операциональной и управленческой независимостью. Совет подотчетен Парламенту.

Форин Офис, наряду с Британским советом, является полноправным членом Совета. В своей работе в области публичной дипломатии оно руководствуется его решениями. Кроме того, Министерство и Совет получают большую часть казначейского финансирования, выделяемого на нужды публичной дипломатии.

Британский совет, основанный в 1934 году, в своей деятельности руководствуется Королевским уставом, в котором обозначены главные задачи его деятельности: развивать межкультурные отношения между странами, способствовать лучшей осведомленности о Великобритании за ее пределами, поощрять культурное, научное, технологическое и образовательное сотрудничество с иностранными государствами, всячески способствовать распространению образования. Британский совет является культурным центром Великобритании за рубежом, наименее политизированным из всех институтов публичной дипломатии. Именно такие культурные центры могли бы помочь беднейшим развивающимся странам привлечь внимание к своей культуре и на равных войти в межкультурный диалог с развитыми странами.

Всемирная служба Би-би-си освещает мировые политические, экономические, спортивные и культурные события таким образом, чтобы четко представлять миру британскую точку зрения на эти вопросы и влиять на формирование мирового общественного мнения. Ее деятельность частично финансируется правительственными грантами. Подобный орган СМИ тоже помог бы странам-получателям международной помощи распространять информацию о своей культуре. ЮНЕСКО активно занимается технологической и ресурсной стороной вопросов развития СМИ в странах Африки: запущенная ЮНЕСКО Сеть «Сила Мира» (Power of Peace Network) продвигает международное сотрудничество в использовании информационных технологий с целью самовыражения, взаимопонимания, понижения риска возникновения конфликта и продвижение устойчивого развития.[[109]](#footnote-109) Роль СМИ также заключается в возможности создания стереотипов восприятия (например, европейские СМИ создали в умах европейцев представление об Африке как о беднейшем регионе с деспотичными правителями). Хотя разрушение и преодоление таких стереотипов может рассматриваться только в долгосрочной перспективе,[[110]](#footnote-110) создание африканского телевидения все же могло бы определяющим образом способствовать более адекватному представлению африканской культуры и ценностей в мире.

VisitBritain - организация, активно занимающаяся привлечением туристов в Великобританию. Туризм признан наиболее эффективным средством развития экономик, не обладающих природными ресурсами и развитыми финансовыми институтами, а также способом установления межкультурного диалога на уровне широкой общественности,[[111]](#footnote-111) поэтому создание туристических сетей на основе национальных ресурсов и под управлением местных властей могло бы стать действенным рычагом продвижения публичной дипломатии бедных государств Африки и Азии.

Методики оценки эффективности публичной дипломатии в Великобритании также представляются потенциально применимой в странах-получателях международной помощи. Конечно, их разработка должна происходить на основе национальных когнитивных систем и культурно обусловленных способах обработки информации, но учет опыта Великобритании может быть крайне полезен.

Оценка результатов деятельности публичной дипломатии осложняется тем, что такие стратегические цели, как повышение взаимопонимания и формирование благоприятного имиджа могут быть достигнуты и, соответственно, оценены только в долгосрочной перспективе.[[112]](#footnote-112) Поэтому методики оценки успешности публичной дипломатии применимы в основном к тактическим задачам, так как их успешное выполнение приближает достижение конечной цели. В основном оценкой эффективности деятельности занимаются социологи и консалтинговые агентства.[[113]](#footnote-113)

Система Scorecard используется Британским советом для оценки работы в 110 странах. 12 региональных центров осуществляют сбор данных. Оценка происходит в два этапа. На первом этапе оценивается непосредственный результат и удовлетворенность потребителей на квартальной основе. На втором этапе происходит оценка долгосрочных достижений на основе детализированных опросов существующих клиентов. В основном оценка эффективности происходит на основе опросов общественного мнения. Ответы участников опроса переводятся в 100-балльную шкалу. Они анализируются как в статике, так и в динамике. Система измеряет количественные данные по 5 направлениям: влияние на среду, в которой действует Совет; репутация и удовлетворенность; размер целевой аудитории; результаты управленческой деятельности; эффективность лидерства. Целевая аудитория оценивается на основе внутренних статистических данных Совета; управленческая деятельность – на основе финансовых отчетов и аудита; лидерство – на основе опросов персонала Совета. Помимо количественных, используются также качественные методы анализа, например, ответы опрошенных, переведенные в стобалльную шкалу могут сопровождаться цитатами из взятых интервью. Самое главное, что в системе оценке результатов деятельности Британского совета происходит постоянная оценка соответствия тех или иных проектов Национальным приоритетам Великобритании, а также их выгодность с финансовой точки зрения. Если тот или иной проект не отвечает целям внешней политики Великобритании и не доказывает свою окупаемость, то он сворачивается.[[114]](#footnote-114)

Для развития системы оценки результатов деятельности Британский совет и другие агенты публичной дипломатии прибегают к услугам таких консалтинговых агентств, River Path a также Счетной палаты Великобритании.

Наиболее последовательный обзор теоретических аспектов оценки эффективности публичной дипломатии Великобритании в целом содержится в докладе «Измерение эффективности публичной дипломатии: подход Великобритании» (2007). Логическая модель, которая описывает процесс оценки эффективности публичной дипломатии как состоящий из 5 этапов, является наиболее общей и часто используемой. На первом этапе оцениваются затраты, на втором – ожидаемые от каждого мероприятия результаты, на третьем этапе оцениваются промежуточные результаты,

На четвертом - долгосрочные результаты (конечный вклад в достижение конкретного Международного стратегического приоритета)[[115]](#footnote-115)

Главная заслуга этой модели в том, что работа может быть оценена на предмет эффективности на любом этапе, а не только на конечном. Это особенно важно для ограниченных в финансовом плане стран-получателей международной помощи, так как при постоянном мониторинге процесса проект может быть отменен на ранней стадии когда не затрачено слишком много средств. Стоит отметить, что даже в Великобритании возможным препятствием на пути эффективного приведения публичной дипломатии в действие могут стать финансовые и другие ресурсные ограничения.[[116]](#footnote-116) В то же время подчеркивается, что успешность зависит прежде всего от эффективного управления и лидерства, поэтому имплементация стратегий публичной дипломатии в странах-получателях международной помощи не возможна без соответствующего финансирования и кадровой подготовки в рамках международных образовательных программ.

Последняя официальная публикация на тему публичной дипломатии в Великобритании – это доклад «Публичная дипломатия Министерства иностранных дел и по делам Содружества: олимпийские и паралимпийские игры 2012». Там говорится о стратегических возможностях, которые представляют Олимпийские игры в плане улучшения имиджа страны, привлечения иностранных инвестиций и развития инфраструктуры.[[117]](#footnote-117) В обзоре журнала «Монокль» лидирующее положение Великобритании среди стран, обладающих ресурсами мягкой силы объясняется главным образом успехом Олимпийских и Паралимпийских игр. Можно предположить, что проведение спортивных событий такого масштаба в беднейших странах с неразвитой инфраструктурой и высокими показателями социальной напряженности способствовало бы, помимо развития транспорта и туризма, привлечению к ним необходимого внимания мирового сообщества и иностранных инвестиций. О роли спорта в миротворчестве уже упоминалось в предыдущем разделе данной главы.

Таким образом, публичная дипломатия Великобритании представляет собой интерес с точки зрения возможности применения ее опыта в странах Третьего мира, которым оказывается помощь в рамках программ международного развития и миротворчества. Конечно, институционализация публичной дипломатии не возможна, пока не достигнута стабильность и не удовлетворены первичные нужды населения в жилье и питании. Однако, как отметил глава стратегического планирования Британского совета, «Можно называть это «мягкой силой», но нет ничего «мягкого» в экономической выгоде, которую может принести блестящая репутация за рубежом».[[118]](#footnote-118) Рассмотреть возможность применения публичной дипломатии в качестве дополнительного средства в конфликтных регионах представляется разумным и с точки зрения разрешения внутригосударственных конфликтов, когда проблемы и угрозы международной безопасности и безопасности соответствующих стран оказываются устойчивыми перед традиционными военными и дипломатическими методами разрешения конфликтов.

Таким образом, подводя итог третьей главе данного исследования, нужно обратить внимание на несколько аспектов. Прежде всего, именно диалоговые отношения являются залогом истинного узнавания мировоззрений друг друга и разрешения конфликтов. Внимание исследователей особенно привлекает потенциал межкультурного диалога при осуществлении проектов международного развития и миростроительства. С целью наращивания этого потенциала функционирует множество многосторонних форумов и диалоговых площадок, главный из которых – Альянс цивилизаций – носит глобальный и практический характер, осуществляя проекты по всем направлениям международного сотрудничества. Однако ассиметричное распределение силы на международной арене способствует тому, что развитые и развивающиеся страны не могут вести диалог в полном смысле этого слова, так как у одних есть преимущества над другими. Для преодоления таких диспропорций в межкультурном диалоге необходимо распространение образования (так как оно помогает включать в диалог представителей широкой общественности) и практик публичной дипломатии (чтобы развивающиеся страны имели возможность быть услышанными в мировом сообществе). Образование является центром внимания как ЮНЕСКО, так и неправительственных международных организаций. Наилучшая модель публичной дипломатии применяется Великобританией, поэтому в качестве рекомендации видится разумным предложение о подробном ее изучении политическими элитами развивающихся стран с целью последующего применения.

**Заключение**

Проведенное исследование доказывает, что на современном этапе развития международных отношений ключевым способом поддержания международной безопасности является межкультурный диалог.

Это обусловлено двумя факторами. Во-первых, под влиянием процессов глобализации изменилась суть концепции международной безопасности, на что указывает проведенный анализ соответствующей научной литературы. Теперь в центре внимания находится не безопасность государств, как носителей суверенитета, а безопасность человека и социума, что нашло отражение в развитии новых теоретических подходов к объяснению международной реальности. В этом контексте индивид понимается, прежде всего, как носитель культурно обусловленных идентичностей.

Во-вторых, анализ внешнеполитических концепций основных акторов, формирующих международную повестку дня (России, США, Великобритании, Китая и Индии) показывает, что они рассматривают такие явления, как международный терроризм, распространение оружия массового поражения и внутригосударственные конфликты в несостоявшихся государствах как главные угрозы своей национальной безопасности, которая включает и безопасность граждан в том числе. Основной причиной возникновения политического ислама и основанного на нем международного терроризма, а также роста международной преступности и незаконной торговли оружием считается исторически сложившееся отставание стран «третьего мира» от западных стран, в результате которого их правительства теряют контроль над деятельностью преступных группировок и оказываются бессильны перед лицом внутригосударственных конфликтов, которые, как показали результаты исследования, составляют более 90% всех происходящих в настоящее время конфликтов. В связи с этим основными методами противостояния вызовам международной безопасности считается деятельность в области международного развития и миростроительства.

В результате выполнения второй задачи исследования – выявления роли культуры в реализации деятельности в области международного развития и миростроительства – было выявлено, что государства-доноры международной помощи, а так же международные организации, занимающиеся развитием и миростроительством сталкиваются с определенными сложностями из-за недостаточного внимания к культурным аспектам. Несмотря на то, что, согласно Парижской декларации по повышению эффективности внешней помощи, ключевым фактором успешного выполнения проектов является опора на национальные механизмы и способы управления, обусловленные индивидуальными культурными особенностями каждой страны, международные доноры склонны к упрощению реальности и культурному монологу в виде простого переноса западных практик на неподготовленную почву развивающихся стран. Ярким примером здесь является обусловленная помощь Всемирного Банка.

Как показал анализ концепции диалогового взаимодействия, именно межкультурный диалог способен привести к истинному пониманию культурных особенностей стран-получателей международной помощи и повышению эффективности международного развития и миростроительства. Однако в рамках созданных с целью продвижения межкультурного диалога глобальных институтов, таких как Альянс Цивилизаций, существует проблема неравных условий участия в диалоге развитых и развивающихся стран и перерождения его в культурный монолог. Причина подобной ситуации кроется в ассиметричном распределении силы на международной арене. Исследование продемонстрировало, что существует два способа предотвращения трансформации межкультурного диалога в монолог: для этого в странах-получателях внешней помощи необходимо распространение образования (что будет способствовать включению в диалоговый процесс более широких слоев населения), и институтов публичной дипломатии (что поможет им быть услышанными).

Если распространением образования и, в частности, спорта, занимаются многочисленные организации, обзор деятельности которых был представлен в третьей главе исследования, то распространение институтов публичной дипломатии не является приоритетом международного сообщества. Детальное исследование функционирования публичной дипломатии в Великобритании, наиболее успешной страны с точки зрения мягкой силы, позволяет сделать вывод о том, что имплементация аналогичной модели в развивающихся странах-получателях международной помощи с учетом национальных особенностей может способствовать усилению их позиций в процессе диалогового сотрудничества с партнерами и, таким образом, способствовать повышению эффективности межкультурного диалога и его вклада в поддержание международной безопасности.

В заключение стоит отметить, что на настоящий момент роль межкультурного диалога в поддержании международной безопасности заключается в создании диалоговой формы отношений через реализацию совместных проектов под мониторингом ООН и Альянса цивилизаций. При условии устранения опасности трансформации диалога в монолог развитых стран, межкультурный диалог обладает значительным потенциалом в повышении эффективности деятельности в области международного развития и миротворчества. Между тем, конкретные результаты установления эффективных диалоговых отношений стоит ожидать лишь в долгосрочной перспективе.
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